**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-28 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**У.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката У.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

04.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвокатов А.А.А. и С.Ф.А. в отношении адвоката У.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что в отношении адвокатов возбуждено дисциплинарное производство по жалобе У.М.Г. и У.А.Г., к материалам дисциплинарного производства приобщена письменная позиция адвоката У.В.В., в которой сформулирована заведомо негативная позиция в отношении адвокатов А.А.А. и С.Ф.А., что указывает на неуважение к коллегам и игнорирование принципа корпоративности адвокатуры.

04.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 502 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 21.02.2020г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель — адвокат С.Ф.А. в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.В.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит очевидным, что при осуществлении профессиональной деятельности адвокат формирует, сообщает и отстаивает правовые позиции в защиту прав и законных интересов своего доверителя. Оценка и квалификация правомерности действий других участников спорных правоотношений и их представителей (в том числе, обладающих статусом адвоката) является неотъемлемой составляющей юридической помощи, оказываемой адвокатом своему доверителю.

Жалоба, поданная адвокатами А.А.А. и С.Ф.А., свидетельствует о недостаточном понимании заявителями указанных базовых особенностей адвокатской деятельности.

Совет находит, что обмен жалобами в дисциплинарные органы между адвокатами доверителей-оппонентов является ненадлежащим способом разрешения споров, являющихся предметом оказания юридической помощи. Такие действия не соответствуют требованиям п.1 ст.4 КПЭА о необходимости при всех обстоятельствах сохранения чести и достоинства, присущих адвокатской профессии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.